

IG.271.9.2021/ZP

Sobolew, dnia 21.07.2021

WYJAŚNIENIE SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.

”Rozwój e-usług w gminie Sobolew”

Działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019r-prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r poz. 2019 ze zm), zwanej dalej PZP, zamawiający przekazuje treść zapytań, które wpłynęły do Zamawiającego wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 1.

Zamawiający w dokumencie Załącznik nr 5 do SIWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, określił następujący zakres przedmiotu zamówienia:

„W ramach realizowanych działań muszą zostać zrealizowane zadania obejmujące:

- 1.Portał E Urząd
- 2.Broker komunikacyjny do Systemów dziedzicznych i ePUAP/EZD
- 3.Moduł kontrola zarządcza, moduł samoocena, Moduł rejestr ryzyka
- 4.API do systemów dziedzicznych
- 5.Formularze E-Uслуг 27 szt.
- 6.Automatyzacja wysyłki decyzji podatkowych
- 7.Modyfikacja strony internetowej
- 8.System powiadamiania mieszkańców
- 9.System konsultacji społecznych
- 10.Portał Inwestora
- 11.Rejestr numeracji nieruchomości + zajęcie pasa drogowego
- 12.Uniwersalny program księgujący
- 13.Szkolenia z e-usług i asysta techniczna”

Jednakże dla następujących zakresów Zamawiający nie określił żadnych wymagań, w związku z czym prosimy o doprecyzowanie, czy poniższe elementy wchodzą w zakres zamówienia? Jeśli tak, to prosimy o określenie zakresu wymagań dla poniższych punktów przedmiotu zamówienia. Jeśli poniższe elementy nie wchodzą w zakres zamówienia, to prosimy o jednoznaczną informację w tym zakresie i sprostowanie dokumentacji :

3. Moduł kontrola zarządcza, moduł samoocena, Moduł rejestr ryzyka – brak wymagań
4. API do systemów dziedzinowych – brak wymagań
6. Automatyzacja wysyłki decyzji podatkowych – brak wymagań
7. Modyfikacja strony internetowej – brak wymagań
8. System powiadamiania mieszkańców – brak wymagań
9. System konsultacji społecznych – brak wymagań
10. Portal Inwestora – brak wymagań
11. Rejestr numeracji nieruchomości + zajęcie pasa drogowego – brak wymagań
12. Uniwersalny program księgujący – brak wymagań

Brak wymagań do powyższych obszarów uniemożliwia w sposób rzetelny przygotowania oferty.

Odpowiedź na pytanie 1:

Powyższe elementy wchodzą w zakres zamówienia.

3. Moduł kontrola zarządcza, moduł samoocena, Moduł rejestr ryzyka – Funkcjonalność EZD:

Moduł rejestr ryzyka - funkcjonalność przechowywania różnego rodzaju dokumentacji ryzyka (jako element ISO, polityki, księgi jakości itd).

Moduł Kontrola zarządcza - moduł umożliwia zestawienie tabelaryczne z pism/spraw, jakimi się zajmują pracownicy podlegli + zestawienie pism/spraw zagrożonych i po terminie,

Moduł Samoocena - to formularz wypełniany przez pracowników z możliwością przesłania do innego pracownika.

4. API do systemów dziedzinowych - ZGODNIE Z SWZ

6. Automatyzacja wysyłki decyzji podatkowych - ZGODNIE Z SWZ

7. Modyfikacja strony internetowej - ZGODNIE Z SWZ

8. System powiadamiania mieszkańców:

Funkcjonalność Portalu Komunikacji Online: możliwość ustawienia z poziomu konta mieszkańca rodzaju otrzymywanych powiadomień (informacji o zobowiązaniach oraz stanu prowadzonej

sprawy) w formie SMS bądź email.

9.System konsultacji społecznych – ZGODNIE Z SWZ

10.Portal Inwestora– brak wymagań – ZGODNIE Z SWZ

11.Rejestr numeracji nieruchomości + zajęcie pasa drogowego

Zajęcie pasa drogowego

Moduł musi posiadać możliwość wprowadzenia i obsługi wniosku, w tym:

- możliwość określenia elementów obcych, które mogą znaleźć się na drodze,
- możliwość określenia dróg i rodzajów dróg,
- możliwość określenia sposobu płatności,
- możliwość określenia wnioskodawcy,
- możliwość określenia wykonawcy,
- możliwość przypisania drogi do wniosku

Moduł musi umożliwiać obsługę decyzji: wydania decyzji na podstawie wprowadzonego wniosku, wydruku wydanej decyzji.

Na podstawie wydanej decyzji moduł powinien umożliwić wygenerowanie przypisów do modułu księgowości zobowiązań w celu obsługi procesu pobierania opłat

Moduł musi umożliwiać obsługę zobowiązań wobec gminy, w tym definiowania zobowiązań, wyszukiwanie wg zadanych kryteriów, np. rodzaju płatności, terminu płatności, zobowiązań z przekroczonym terminem płatności

Rejestr numeracji nieruchomości

Wykonawca musi zaimportować Ewidencję miejscowości ulic i adresów gminy z posiadanego pliku GML o schemacie zgodnym z wymogami Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 9 stycznia 2012 r. w sprawie ewidencji miejscowości, ulic i adresów z późniejszymi zmianami i aktów wykonawczych do tego rozporządzenia.

Tabela atrybutów powiązana z geometrią obiektów musi być zapisana z kodowaniem w formacie UTF-8.

Wykonawca obiektom warstw wektorowych musi nadać symbolizację oraz zapisać symbolizację do pliku warstwy.

Wykonawca utworzy bazę w układzie współrzędnych EPSG 2180 (PUWG 92).

12. Uniwersalny program księgujący – zamawiający wykreśla pozycje

Pytanie 2

Zamawiający wskazał, że obecnie posiada dwóch dostawców rozwiązań w obszarze Podatki i Opłaty lokalne tj „Podatki i Opłaty LokalneLevel / U.I. Info-System”. Prosimy o doprecyzowanie dokładnie jaki zakres poszczególnych rozwiązań pokrywa dany dostawca. Proszę też o informację, czy Zamawiający posiada API do integracji z systemami dziedzinowymi oraz czy dopuszcza wymianę systemów na jeden nowy moduł w tym zakresie.

Odpowiedź na pytanie 2:

Zamawiający korzysta z systemu Level w zakresie obsługi odpadów.

Zamawiający dopuszcza wymianę systemów na jeden nowy moduł zgodnie z zapisami SWZ.

Zgodnie z SWZ: Zamawiający nie posiada autorskich praw majątkowych do funkcjonującego w urzędzie oprogramowania, nie posiada kodów źródłowych oprogramowania, a licencja posiadanego oprogramowania nie umożliwia mu modyfikacji kodów źródłowych, zatem Zamawiający nie jest w stanie zapewnić Wykonawcy, że udostępni mu stałe, niezmiennie interfejsy integracyjne umożliwiające pełną wymianę danych z nowo uruchamianymi rozwiązaniami.

Pytanie 3

Dotyczy wymagań dotyczących formularzy ePUAP. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wytworzenia formularzy elektronicznych zaimplementowanych w portalu mieszkańca, których wzory zostały stworzone zgodnie z „Ogólnymi zasadami tworzenia i publikacji w Centralnym Repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych” (http://mc.bip.gov.pl/centralne-repozytorium-wzorow-dokumentow-elektronicznych/43003_centralne-repozytorium-wzorow-dokumentow-elektronicznych.html) ?

Odpowiedź na pytanie 3:

Zamawiający oczekuje spełnienia wszystkich wyspecyfikowanych wymagań w zakresie formularzy.

Pytanie 4

Pytanie 4. Prosimy o wskazanie uzasadnienia wymagań dla zapewnienia szyny danych ESB w sytuacji, gdy większość dostawców systemów dziedzinowych istniejących w Państwa Urzędzie zapewnia sposób integracji za pomocą metod Web Services. Koszt zapewnienia szyny danych jak również jej utrzymania będzie stanowił znaczący koszt w projekcie, a samo wdrożenie ESB może być niemożliwe w terminach jakie zostały określone w przedmiocie zamówienia. Proszę o informację, czy Zamawiający dopuszcza sposób integracji poprzez API opracowane przez dostawców systemów dziedzinowych.

Odpowiedź na pytanie 4:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ i treści SWZ wraz załącznikami pozostają w tym zakresie bez zmian. Zamawiający dopuszcza sposób integracji zaproponowany przez Wykonawcę.

Pytanie 5

W związku z pojawieniem się wątpliwości do ww. postępowania, przesyłamy pytania z prośbą o udzielenie szczegółowych wyjaśnień.

W świetle wymagania dotyczącego złożenia oferty drogą elektroniczną, prosimy o określenie sposobu dostarczenia próbki oraz określenia precyzyjnego terminu.

1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na miniPortalu.
2. Do oferty należy dołączyć wszelkie wymagane w SWZ dokumenty.”; oraz

„Zamawiający zaleca, aby dyski przenośne były złożone w oddzielnej kopercie z oznakowaniem „Próbka -dyski przenośne”, włożonej do opakowania zawierającego ofertę. Koperta powinna być opatrzona także nazwą i adresem Wykonawcy”

Odpowiedź na pytanie 5:

Zamawiający zaleca, aby dyski przenośne były złożone w oddzielnej kopercie (pudełku) z oznakowaniem „Próbka - dyski przenośne – sygn.. IG.271.9.2021/ZP” do siedziby Zamawiającego dostarczone do dnia składania ofert (decyduje data stempla pocztowego), uniemożliwiającej dostęp

do zawartości bez uszkodzenia tego opakowania. Koperta powinna być opatrzona także nazwą i adresem Wykonawcy.

Pytanie 6

W związku z zapisem załącznika nr 5a do SWZ w którym Zamawiający zapisał w punkcie 1 ppkt 8: Zamawiający zalec, aby dyski przenośne były złożone w oddzielnej kopercie z oznakowaniem „Próbka - dyski przenośne”, włożonej do opakowania zawierającego ofertę. Koperta powinna być opatrzona także nazwą i adresem Wykonawcy. Proszę o wyjaśnienie jak Zamawiający przewiduje złożenie próbki w ofercie z kopertą - skoro na podstawie zapisów SWZ oferta ma zostać złożona wyłącznie w formie elektronicznej za pomocą miniportalu UZP/ ePUAP? Wnoszę o zmianę zapisów SWZ w tym zakresie poprzez ich dostosowanie.

Odpowiedź na pytanie 6:

Zamawiający dokonuje zmiany SWZ. Punkt 8 załącznika nr 5a do SIWZ przyjmuje **nowe brzmienie**: “Zamawiający zaleca, aby dyski przenośne były złożone w oddzielnej kopercie (pudełku) z oznakowaniem „Próbka - dyski przenośne”, uniemożliwiającej dostęp do zawartości bez uszkodzenia tego opakowania. Koperta powinna być opatrzona także nazwą i adresem Wykonawcy.”

Pytanie 7

W związku z narażeniem przez Zamawiającego na całkowicie nieuzasadnione koszty potencjalnych oferentów, prosimy o wyjaśnienie jaki cel przyświeca Zamawiającemu, iż oczekuje w przetargu poniżej progu unijnego (bardzo krótki okres czasu na przygotowanie oferty) aby KAŻDY Z WYKONAWCÓW złożył próbkę oferowanego oprogramowania na etapie składania ofert a nie jak to w uzasadnionej ocenie oferenta powinno mieć miejsce - jako dokument na wezwanie, pomimo, iż tylko oferta Wykonawcy, która zostanie oceniona jako najkorzystniejsza, będzie miała szansę na wybór przez Zamawiającego, a w kryterium oceny ofert ocena próbki nie znajduje zastosowania. Apelujemy do Zamawiającego - gdyż zamawia specjalistyczne oprogramowanie, wymagające wielu konfiguracji i przygotowania praktycznie danych do przeprowadzenia badania próbki jakby to było gotowe wdrożenie oprogramowania, zawierający obszary z różnych dziedzin - ostrożna ocena Wykonawcy wycenia same prace związane z przygotowaniem gotowej próbki przez kilku producentów - na ok 40 000,00 zł netto (ok 200 godzin prac wdrożeniowców, programistów, testerów etc - przy średniej stawce kosztowej 200,00 zł-netto/godzina) aby Zamawiający stosując

zasadę uczciwej konkurencji - aby nie narażał na tak wysokie koszty potencjalnych Wykonawców, których oferta w kryteriach oceny ofert może nie zostać uznana za najkorzystniejszą i zmienił swoje oczekiwanie w ten sposób, aby próbkę oferowanego oprogramowania składał na wezwanie WYŁĄCZNIE Wykonawca, którego oferta zostanie oceniona jako najkorzystniejsza (tak jak np. Oświadczenie dotyczące przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej - składa wyłącznie Wykonawca którego oferta będzie oceniana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza), a pozostali Wykonawcy, którzy złożą ofertę w postępowaniu - nie zostaną dzięki temu narażeni na tak wysokie koszty przygotowania oferty, w tym pracę w najbliższy weekend z uwagi na skomplikowanie oprogramowania opisane w scenariuszach do próbki w przypadku gdy nie mają szansy na uzyskanie zamówienia. W uzasadnionej ocenie Wykonawcy, tylko Wykonawca, który znał dużo wcześniej treść scenariuszy jest w stanie mieć gotową próbkę na dzień składania ofert - przy tak krótkim czasie na jej złożenie. W związku z powyższym proszę o szczegółowe wyjaśnienie dlaczego Zamawiający podjął decyzję o narażeniu potencjalnych Wykonawców na tak duże koszty - przygotowanie próbki - ok. 40 000.00 zł netto kosztów dla Wykonawcy oraz dlaczego Zamawiający mając świadomość jaki ogromny zakres oprogramowania zamawia wymaga aby zostało ono przygotowane w tak krótkim czasie a nie dopiero w drugim etapie - tj. składane na wezwanie?

Odpowiedź na pytanie 7:

Zamawiający zmiana zapisy SWZ w zakresie kryteriów oceny ofert. Próbki zostaną poddane ocenie jakości.

Pytanie 8

Proszę o wyjaśnienie i dokładne wskazanie gdzie Zamawiający dokładnie opisał w SWZ (w którym miejscu) w warunkach udziału w postępowaniu - roboty budowlane, do jakich Wykonawcy będą musieli przedstawić dowody należytego wykonania zgodnie z zapisem SWZ - Rozdział X - pkt 6 - ppkt 1 i 2, które brzmią: 1) wykaz należyście wykonanych w tym zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończonych, robót budowlanych spełniających warunki o których mowa w SWZ stanowi wykaz do SWZ (wykaz robót) 2) dowody określające czy roboty budowlane wymienione w wykazie, o którym mowa w SWZ, zostały wykonane należyście, w tym zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone; Dowodami, o których mowa wyżej są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot na rzecz, którego roboty budowlane były

wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty Proszę również o wyjaśnienie czego Zamawiający oczekuje jako warunku udziału w postępowaniu: wykonanych projektów informatycznych w zakresie e-usług czy też wykonanych robót budowlanych, jeśli tak to jakich (np. budowa domu)?

Odpowiedź na pytanie 8:

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu sekcji 5.7. wskazał wykaz dokumentów których będzie żądał od wykonawcy najwyżej ocenionego.

Zamawiający. W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu wyłącznie na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest złożyć następujące oświadczenia i dokumenty:

1) wykaz należycie wykonanych usług spełniających warunki o których mowa w SWZ stanowi załącznik do SWZ (wykaz);

2) dowody określające czy usługi wymienione w wykazie, o którym mowa w SWZ, zostały wykonane należycie, w tym zgodnie z przepisami prawa i prawidłowo ukończone.

Dowodami, o których mowa wyżej są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot na rzecz, którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokument.

Pytanie 9

Proszę o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez sformułowanie, które znajduje się w SWZ – rozdział VI – pkt 8 i brzmi następująco: „Zamawiający żąda wskazania, odpowiednio do treści postanowień SWZ, przez Wykonawcę w ofercie części zamówienia której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom oraz podania nazw podwykonawców wraz z przedmiotem umów o podwykonawstwo. Zamawiający nie będzie badał, czy wobec podwykonawcy niebędącego podmiotem udostępniającym zasoby zachodzą podstawy wykluczenia, o których mowa w art.108 i art.109 Pzp.” Zwracam się z wnioskiem o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez „przedmiot umów o podwykonawstwo”



Odpowiedź na pytanie 9:

Zamawiający zmienia zapis SWZ – rozdział VI – pkt 8 na następująco:

„Zamawiający żąda wskazania, odpowiednio do treści postanowień SWZ, przez Wykonawcę w ofercie części zamówienia której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom oraz podania nazw ewentualnych podwykonawców”.

Pytanie 10

Dot. Zał. Nr 5 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia, Segment 2 – Zakup komputerów PC z oprogramowaniem biurowym oraz sprzętu do serwerowni i urzędu,

DRUKARKA – URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE WRAZ Z SERWEREM WYDRUKU (2 SZT.):

1. W Opisie Przedmiotu Zamówienia w pkt. 4 Zamawiający wskazuje czas oczekiwania na pierwszą kopię w czerni / w kolorze : nie więcej niż 5,3 s.

Pragniemy zauważyć, iż urządzenia wielofunkcyjne praktycznie wszystkich producentów mają w zależności od koloru/czerni różne czasy oczekiwania na wydruk pierwszej strony. Wskazany przez Zamawiającego czas, sugeruje (po uwzględnieniu innych oczekiwanych wymogów urządzenia), iż parametr ten dotyczy czasu wydruku w czerni. Wg naszej wiedzy, wszystkie urządzenia wielofunkcyjne o wymaganych przez Zamawiającego parametrach cechują się czasem oczekiwania na pierwszą stronę zadrukowaną w kolorze powyżej 6, 5 s.

Prosimy o zmianę zapisu OPZ tak, aby parametr czasu (5,3 s) oczekiwania na pierwszą kopię dotyczył kopii wykonanej tylko w czerni ?

Odpowiedź na pytanie 10:

Zamawiający aktualizuje wskazany parametr czasu z 5,3s do 7s

Pytanie 11

SIEĆ URZĘDU:

1. Zamawiający wymaga przełączników Agregacyjno Dystrybucyjnych obsługujących standard PoE++. Odnosząc się do pozostałych elementów sprzętowych z w/w załącznika stwierdzamy, iż nie są to elementy wymagające zasilania PoE++.

Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o dopuszczenie przełącznika obsługującego standard PoE+.

2. Zamawiający wymaga dwóch uzupełniających punktów dostępowych WiFi.

Prosimy o wyjaśnienie czy nowy kontroler ma również obsłużyć już istniejące punkty dostępu? Jakie punkty dostępu Zamawiający posiada już w swojej architekturze

Odpowiedź na pytanie 11:

Nowy kontroler musi obsłużyć już istniejące punkty dostępu wyłącznie w zakresie informacji o statusie połączenia na przełączniku do którego są wpięte, niezależnie od posiadanego modelu.

Zamawiający podtrzymuje zapisy w zakresie obsługi standardu PoE++ w ramach przełączników Agregacyjno Dystrybucyjnych, gdyż jest to standard powszechny i nie stanowi w korelacji z pozostałymi wymaganiami ograniczenia konkurencji.

Pytanie 12

Portal Komunikacji Online

Scenariusz 1, pkt 2 -Czy Zamawiający ma na myśli zdefiniowanie prowizji Urzędu za usługę płatności online, czy chodzi o prowizję pośrednika płatności, która to jest stała z góry narzucona przez pośrednika i różna w zależności od pośrednika?

Odpowiedź na pytanie 12:

Oprogramowanie ma umożliwiać zdefiniowanie wysokości opłaty prowizji operatora płatności elektronicznych w postaci kwotowej lub procentowej.

Pytanie 13

Scenariusz 2, pkt 1 – Proszę o uzasadnienie i doprecyzowanie scenariusza czy na pewno Zamawiający chce, umożliwić dostęp do zobowiązań i zapewnić dokonanie płatności dla użytkownika niezalogowanego do Portalu? Takie działanie w praktyce nie powinno mieć miejsca, dostęp do zobowiązań powinien być dostępny wyłącznie po uwierzytelnieniu tożsamości. W tym przypadku rozwiązaniem może być wydruk przelewu opłaty i umożliwienie dokonania płatności w formie tradycyjnej.

Odpowiedź na pytanie 13:

Zamawiający dopuszcza sytuację, kiedy Interesant zamierza wnieść opłatę w wybranej przez siebie wysokości na dowolnie wybrane zobowiązanie.

Pytanie 14

Scenariusz 3 , pkt 2 - Prosimy o praktyczne uzasadnienie wymagania dla blokowania/ odblokowania kwoty do zapłaty przez mieszkańca, w przypadku braku uzasadnienia, prosimy o odstąpienie do wymagania.

Odpowiedź na pytanie 14:

W praktyce pracowników urzędów miast/gmin zajmujących windykacją należność zachodzą przypadki, w których chcieliby uniemożliwić dokonanie wpłaty należności przez interesanta systemu EBOI w sytuacji gdy toczy się już na tą należność postępowanie przed egzekucyjne w postaci wysłanego upomnienia lub postępowanie egzekucyjne w postaci wystawionego tytułu wykonawczego. Dzięki takiej funkcjonalności, interesant taką należność zobaczy na liście niuregulowanych ale nie będzie miał możliwości jej zapłacenia a dodatkowo zobaczy komunikat o przyczynie zablokowania o treści jaka konfiguruje się w części administracyjnej systemu. Taka sytuacja, jeśli toczy się postępowanie egzekucyjne, uwzględnia wymóg dokonaj płatności na rachunek organu egzekucyjnego wraz z innymi kosztami postępowania, a wierzyciel nie będzie musiał dokonywać dodatkowych czynności np. polegających na ograniczeniu tytułu wykonawczego. Zamawiający podtrzymuje zapisy postępowania

Pytanie 15

System EZD

Scenariusz 1

pkt 3 - Czy Zamawiający za Workflow uzna, że pismo rejestrowane w systemie, wykorzystując odpowiedni szablon dla pism przychodzących, będzie automatycznie dekretowane w imieniu wskazanego pracownika, na innego pracownika, bez ingerencji w dekretacje osoby rejestrującej dokument?

Odpowiedź na pytanie 15:

Zamawiający oczekuje spełnienia wszystkich wymagań, jako jeden ze scenariuszy wprost wskazanych w Instrukcji Kancelaryjnej. Zamawiający podtrzymuje zapisy postępowania.

Pytanie 16

pkt 4 - Czy Zamawiający uzna punkt za spełniony, gdy Sekretarz będzie w stanie wyszukać pismo skanując jego kod kreskowy?

Co Zamawiający ma na myśli pisząc o dekretacji dokonanej z wykorzystaniem czytnika kodów kreskowych?

Odpowiedź na pytanie 16:

Zamawiający uzna punkt za spełniony, gdy Sekretarz będzie w stanie wyszukać pismo skanując jego kod kreskowy.

Pytanie 17

pkt 5 - Czy Zamawiający uzna punkt za spełniony, gdy sprawy będą sortowane w systemie w sposób jasno wskazujący, którymi sprawami powinien zająć się pracownik w pierwszej kolejności, w oparciu o termin sprawy?

Odpowiedź na pytanie 17:

Zamawiający podtrzymuje wymagania scenariusza próbki.

Pytanie 18

pkt 7 - Czy Zamawiający uzna punkt za spełniony, gdy system automatycznie wydrukuje dwie naklejki z kodem kreskowym przesyłki, powiązanej ze sprawą oraz z informacją o sygnaturze sprawy, w sytuacji gdy zostanie oznaczona opcja wysyłki ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru?

Odpowiedź na pytanie 18:

Zamawiający uzna punkt za spełniony, gdy system automatycznie wydrukuje dwie naklejki z kodem kreskowym przesyłki, powiązanej ze sprawą oraz z informacją o sygnaturze sprawy, w sytuacji gdy zostanie oznaczona opcja wysyłki ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Pytanie 19

pkt 12 - Czy Zamawiający uzna punkt za spełniony, gdy system umożliwi ręczne tworzenie spisu spraw oraz ręczne dodawanie metryki do spraw utworzonych w ten sposób?

pkt 15 - Czy Zamawiający uzna punkt za spełniony, gdy część logów będzie przedstawiona poza systemem EZD?

pkt 17 – Czy w sytuacji braku mało istotnej funkcjonalności na tle całości systemu EZD – chodzi o możliwość zdefiniowania domyślnej konfiguracji

powiadomień dla wszystkich użytkowników EZD (z podziałem na email oraz wbudowany w EZD komunikator elektroniczny), Zamawiający dopuszcza możliwość prezentacji powiadomień domyślnych wbudowanych w systemie ?

Odpowiedź na pytanie 19

Zamawiający podtrzymuje wymagania scenariusza próbek

Pytanie 20

W Załącznik nr 5 a do SWZ pkt 2 ppkt 1 - Wymagania odnośnie badania próbki przedmiotu zamówienia, określono, że prezentacja próbki odbędzie się w siedzibie Zamawiającego. W związku z trwającym stanem epidemii COVID-19 prosimy o informację, czy Zamawiający dopuści możliwość przeprowadzenia prezentacji próbki w formie zdalnej?

Odpowiedź na pytanie 20

Zamawiający nie dopuszcza możliwość prezentacji próbki w formie zdalnej.

Pytanie 21

W rozdz. IV pkt 5 ppkt 1 SWZ Zamawiający wymaga, by Wykonawca, zatrudniał na podstawie umowy o pracę osoby wykonujące następujące czynności w zakresie realizacji zamówienia, które dotyczą wymagań zatrudnienia na podstawie stosunku pracy: osób zatrudnionych bezpośrednio przy wykonywaniu robót budowlanych, jeśli wykonywanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1320). Wykonawca informuje, że wprowadzenie wymogu zatrudnienia przez Wykonawcę na podstawie stosunku pracy: osób zatrudnionych bezpośrednio przy wykonywaniu robót budowlanych, patrząc na opis przedmiotu zamówienia, jest oczywistą omyłką, dlatego prosimy o sprostowanie ww. zapisu. Ponadto Zamawiający wymaga, by Wykonawca, zatrudniał na podstawie umowy o pracę osoby wykonujące następujące czynności w zakresie realizacji zamówienia, które dotyczą wymagań zatrudnienia na podstawie stosunku pracy: osób zatrudnionych bezpośrednio przy wykonywaniu

robót budowlanych, jeśli wykonywanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1320), podczas gdy Urząd Zamówień Publicznych i Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wydał opinię prawną odnośnie stosowania art. 29 ust. 3a Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) oraz powiązanej z nim regulacji art. 36 ust. 2 pkt 8a ustawy Pzp, wg której powinny być wykonywane w ramach umowy o pracę czynności informatyczne, takie jak usługa help-desku. Jednocześnie w opinii tej UZP i GIODO wskazało na usługi świadczone przez programistów i integratorów systemów informatycznych, jako usługi wykonywane przez osoby o wysokim poziomie kompetencji, posiadające rzadkie specjalizacje i niezbędne certyfikaty potwierdzające fachowość, co do których wymaganie zatrudnienia w ramach umowy o pracę jest nadmiarowe i nie wymagane art. 29 ust. 3a Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) oraz powiązanej z nim regulacji art. 36 ust. 2 pkt 8a ustawy Pzp. Zdaniem Wykonawcy w ramach umowy o pracę, bezpośrednio czynności informatyczne, jest usługa help-desku. W opinii Wykonawcy usługi świadczone przez programistów i integratorów systemów informatycznych, jako usługi wykonywane przez osoby o wysokim poziomie kompetencji, posiadające rzadkie specjalizacje i niezbędne certyfikaty potwierdzające fachowość, co do których wymaganie zatrudnienia w ramach umowy o pracę jest nadmiarowe i nie wymagane w art. 95 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.). W ocenie Wykonawcy wymóg zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na umowę o pracę osób bezpośrednio wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia, których wykonanie polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. 2019 poz. 1040 z późn. zm.) w zakresie wdrożenia systemów informatycznych, stanowi żądanie nadmierne i nieadekwatne zarówno w stosunku do wskazanej opinii UZP i GIODO, jak również trendów związanych z uelastycznianiem się rynku pracy i alternatywnymi formami zatrudnienia. Przy tak sformułowanym wymaganiu, potencjalny Oferent zmuszony byłby do zmiany polityki kadrowej, co może mieć przełożenie na wyższe koszty zatrudnienia i tym samym wyższą ofertę cenową przekraczającą szacunkową wartość przedmiotowego zamówienia. Zaznaczamy, iż przywołane w niniejszym piśmie stanowiska orzecznictwa i doktryny zostały wydane w oparciu o nieobowiązującą już ustawę z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, jednak zachowują aktualność w obecnie obowiązującym stanie prawnym. W związku z powyższym Wykonawca wnioskuje o zmianę wymagania w rozdz. IV pkt 5 ppkt 1) Wymagania zamawiającego w zakresie zatrudnienia osób na podstawie stosunku pracy w okolicznościach, o których mowa w art.

95 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na następujące brzmienie: „1) Stosownie do treści art. 95 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający wymaga, by Wykonawca, zatrudniał na podstawie umowy o pracę osoby wykonujące następujące czynności w zakresie realizacji zamówienia, które dotyczą wymagań zatrudnienia na podstawie stosunku pracy: osób zatrudnionych bezpośrednio przy wykonywaniu czynności informatycznych, jeśli wykonywanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1320) w zakresie świadczenia wyłącznie usług help-desk”.

Odpowiedź na pytanie 21

Zamawiający przychyła się do uzasadnienia Wykonawcy i tym samym treść rozdz. IV pkt 5 ppkt 1 SWZ otrzymuje następujące brzmienie:

Było:

Zamawiający wymaga, by Wykonawca, zatrudniał na podstawie umowy o pracę osoby wykonujące następujące czynności w zakresie realizacji zamówienia, które dotyczą wymagań zatrudnienia na podstawie stosunku pracy: osób zatrudnionych bezpośrednio przy wykonywaniu robót budowlanych, jeśli wykonywanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1320).

Powinno być:

Zamawiający przychyła się do uzasadnienia Wykonawcy i tym samym treść rozdz. IV pkt 5 ppkt 1 SWZ otrzymuje następujące brzmienie:

1) Stosownie do treści art. 95 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający wymaga, by Wykonawca, zatrudniał na podstawie umowy o pracę osoby wykonujące następujące czynności w zakresie realizacji zamówienia, które dotyczą wymagań zatrudnienia na podstawie stosunku pracy: osób zatrudnionych bezpośrednio przy wykonywaniu czynności informatycznych, jeśli wykonywanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1320) w zakresie świadczenia wyłącznie usług help-desk”.

Pytanie 22

Prosimy o potwierdzenie, że w ramach części "wdrożenie Portalu Inwestora", Zamawiający zgodnie z zasadą równoważności rozwiązań, o których pisze w OPZ, dopuszcza wdrożenie rozwiązania GIS, składającego się z części wewnętrznej aplikacji GIS dla Pracowników Merytorycznych do

zarządzania ofertą inwestycyjną, oraz części zewnętrznej - rozbudowy Portalu Mapowego (dostępnego online) o dodatkową zakładkę, do prezentacji oferty inwestycyjnej dla Klienta/ Użytkownika Końcowego. Dostęp do części online, możliwy będzie również z poziomu Portalu Komunikacji Online, przy wykorzystaniu hiperłącza.

Prosimy także o potwierdzenie, że Zamawiający dla części System Informacji Przestrzennej ma przeprowadzić szkolenie jednodniowe (do 8 h), a Zamawiający przygotowuje listę Pracowników do szkolenia.

Odpowiedź na pytanie 22

Zamawiający potwierdza, że dla obszaru związanego z wdrożeniem Systemu Informacji Przestrzennej, Wykonawca ma przeprowadzić szkolenie jednodniowe (do 8 h), a Zamawiający przygotowuje listę pracowników.

Zamawiający kierując się zasadą równoważności rozwiązań, przychyliła się do powyższego „stwierdzenia”, nie zmienia jednak zapisów SWZ w powyższym temacie.

Pytanie 23

W rozdz. XIX SWZ KRYTERIA OCENY OFERT Zamawiający wyspecyfikował, iż Oferty zostaną ocenione przez Zamawiającego w oparciu o następujące kryteria i ich znaczenie: 1) Kryterium nr 1 - Cena – 60 % W ramach tego kryterium Wykonawca może otrzymać maksymalnie 60 pkt. 2) Kryterium nr 2 – termin gwarancji jakości – 40% W ramach tego kryterium Wykonawca może otrzymać maksymalnie 40 pkt. Natomiast w załączniku nr 5 a do SWZ w pkt 2. ppkt 13 Opis badania widnieje zapis, że „ Niezłożenie zestawu testowego w miejscu i terminie wskazanym przez Zamawiającego lub nieprzystąpienie do prezentacji w wyznaczonym terminie skutkować będzie otrzymaniem przez Wykonawcę zera („0”) punktów w kryterium oceny: „Funkcjonalność Systemu" zatem zdaniem Wykonawcy, „Funkcjonalność Systemu” winna stanowić również kryterium oceny oferty, o czym stanowi również zapis w załączniku nr 5 a do SWZ w pkt 3. (Punktacja za wszystkie scenariusze danego obszaru). W związku z powyższym prosimy o dokonanie stosownej zmiany w SWZ.

Odpowiedź na pytanie 23

Zamawiający dokonuje zmiany w rozdz. XIX punkt 2 oraz 3 SWZ KRYTERIA OCENY OFERT, na poniższą:



2. Oferty zostaną ocenione przez Zamawiającego w oparciu o następujące kryteria i ich znaczenie:

1) Kryterium nr 1 - Cena – 60 %

W ramach tego kryterium Wykonawca może otrzymać maksymalnie 60 pkt.

2) Kryterium nr 2 – termin gwarancji jakości – 10%

W ramach tego kryterium Wykonawca może otrzymać maksymalnie 10 pkt.

3) Kryterium nr 3 – Funkcjonalność systemu – 30%

W ramach tego kryterium Wykonawca może otrzymać maksymalnie 30 pkt.

3. Sposób oceny ofert:

Zamawiający będzie oceniał oferty przyznając ofertom punkty, z zastosowaniem następujących zasad i wzorów:

1) Kryterium nr 1 – cena (C):

• W powyższym kryterium oceniana będzie cena brutto oferty podana przez Wykonawcę w „Formularzu oferty”. Maksymalną ilość punktów tj. 60 otrzyma Wykonawca, który zaproponuje najniższą cenę. Ilość punktów w tym kryterium wyliczona będzie zgodnie z poniższym wzorem, z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, według zasady matematycznej, iż wartości 1-4 zaokrągla się w dół, 5-9 zaokrągla się w górę:

Najniższa cena oferty brutto (Cn)

----- x 60 = ilość pkt. (C)

Cena badanej oferty brutto (Co)

C – ilość punktów uzyskanych w kryterium „Cena”,

Cn – cena brutto najtańszej oferty,

Co – cena brutto ocenianej oferty.

2) Kryterium nr 2 – okres gwarancji (G)

• W powyższym kryterium oceniany będzie okres gwarancji jakości za wady podany przez Wykonawcę w „Formularzu oferty”. Ofercie zostaną przyznane punkty w zależności od długości podanego przez Wykonawcę okresu gwarancji jakości za wady (w pełnych miesiącach) według następujących zasad:

a) okres gwarancji 60 miesięcy - 0 pkt

b) okres gwarancji 72 miesięcy – 5 pkt

c) okres gwarancji 84 miesięcy - 10 pkt

W kryterium tym można uzyskać maksymalnie 10 pkt.

Zamawiający odrzuca ofertę w przypadku zaoferowania gwarancji krótszej niż 60 miesięcy.



Punkty zostaną przyznane tylko wtedy gdy Wykonawca w sposób jednoznaczny wskaże w „Formularzu oferty” jeden z wyżej wymienionych okresów, w innym przypadku oferta otrzyma zero punktów w tym kryterium. Pozostawienie pustego miejsca w „Formularzu oferty” uważa się brak punktów w powyższym kryterium.

3) Kryterium nr 3 – Funkcjonalność systemu

- W powyższym kryterium oceniana będzie funkcjonalność systemu, gdzie oferta otrzyma zaokrągloną do dwóch miejsc po przecinku liczbę punktów wynikającą z działania:

$$FS = FS_b / FS_{max} \times 30$$

gdzie: FS - Liczba punktów jakie otrzyma badana oferta za kryterium „funkcjonalność systemu”

FS_{max} - Maksymalna możliwa do uzyskania liczba punktów za prezentację scenariuszy w ramach kryterium funkcjonalność systemu.

FS_b - Uzyskana liczba punktów za prezentację scenariuszy w kryterium funkcjonalność systemu.

W kryterium tym można uzyskać maksymalnie 30 pkt.

Punktacja scenariuszy testowych zgodnie z regulaminem prezentacji, który stanowi Załącznik nr 5a do SWZ.

W przypadku braku realizacji danego scenariusza w całości, nie zostaną przyznane żadne punkty tj. wpisana zostanie w takim przypadku wartość „zero”. Określenie „poprawnie zrealizowany scenariusz” oznacza wykonanie scenariusza w komplecie, w całości tematu, bez odstępstw lub wariantów alternatywnych.

4) Zamawiający zsumuje punkty otrzymane przez Wykonawcę w kryteriach Cena (C), Okres Gwarancji (G) oraz Funkcjonalność Systemu (FS). Jako najkorzystniejszą Zamawiający wybierze ofertę, która otrzyma najwyższą liczbę punktów.

$$L_p = C + G + FS$$

gdzie: L_p – łączna liczba punktów przyznana ofercie,

C – liczba punktów przyznana ofercie w oparciu o kryterium „Cena”,

G – liczba punktów przyznana ofercie w oparciu o kryterium „Okres gwarancji”,

FS – liczba punktów przyznana ofercie w oparciu o kryterium „Funkcjonalność Systemu”.

Zamawiający zmienia zapisy w tym zakresie a ich nowa treść zostanie zaktualizowana.

Pytanie 24

W załączniku nr 7 (Umowa) Zamawiający podał: „Niniejsza umowa jest następstwem wyboru przez Zamawiającego oferty Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 132 ustawy z dnia 11 września



2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019 z późniejszymi zmianami), pod nazwą „Zakup licencji, wdrożenie i uruchomienie e-usług, zakup sprzętu komputerowego oraz szkolenia w ramach projektu pn.: „Rozwój e-usług w gminie Sobolew”.” Natomiast w rozdziale III punkt 1 SWZ Zamawiający wyspecyfikował: „Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest na podstawie art. 275 pkt 1 w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych poniżej progów unijnych.” W związku z powyższym prosimy o ujednoczenie trybu postępowania oraz artykułu oraz o dokonanie stosownej zmiany w SWZ.

Odpowiedź na pytanie 24

Zamawiający informuje że postpowanie pn. „Rozwój e-usług w gminie Sobolew” prowadzone jest na podstawie art. 275 pkt 1 w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji.

Pytanie 25

W załącznik nr 5 a do SWZ w pkt 1. ppkt 8 Cele badania i wyjaśniania próbki widnieje zapis, że Zamawiający zaleca, aby dyski przenośne były złożone w oddzielnej kopercie z oznakowaniem „Próbka - dyski przenośne”, włożonej do opakowania zawierającego ofertę. Koperta powinna być opatrzona także nazwą i adresem Wykonawcy. Mając na uwadze fakt, że ww. postępowanie prowadzone jest w języku polskim w formie elektronicznej, dlatego też, Wykonawca domniema, że zapis ten jest oczywistą omyłką, dlatego prosimy o sprostowanie ww. zapisu

Odpowiedź na pytanie 25

Zamawiający dokonuje zmiany SWZ. Punkt 8 załącznika nr 5a do SIWZ przyjmuje **nowe brzmienie**: “Zamawiający zaleca, aby dyski przenośne były złożone w oddzielnej kopercie (pudełku) z oznakowaniem „Próbka - dyski przenośne- IG.271.9.2021/ZP” do siedziby Zamawiającego dostarczone do dnia składania ofert (decyduje data stempla pocztowego), uniemożliwiającej dostęp do zawartości bez uszkodzenia tego opakowania. Koperta powinna być opatrzona także nazwą i adresem Wykonawcy.”

Pytanie 26

Czy Zamawiający wymaga kompatybilność drukarki i skanera kodów z dostarczonym systemem?



Odpowiedź na pytanie 26

TAK

Pytanie 27

Dotyczy Zał. Nr 5 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia, Segment 2 – Zakup komputerów PC z oprogramowaniem biurowym oraz sprzętu do serwerowni i urzędu, pozycji:

DRUKARKA – URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE WRAZ Z SERWEREM WYDRUKU (2 SZT)

DRUKARKA LASEROWA (1 SZT)

DRUKARKA (4 SZT)

Czy dla trzech wyspecyfikowanych powyżej drukarek Zamawiający jednoznacznie wymaga modelu drukarki z laserową technologią druku i jakich oczekuje dla takiej technologii czasów wydruku (mono/kolor/pierwsza strona)? Czy Zamawiający z uwagi na odrębną specyfikę urządzeń oraz bardzo rozbieżne ceny, może uszczegółowić zapisy przedmiotowych urządzeń?

Czy w kontekście zawartego w dalszej części opisu sieciowego serwera wydruku, Zamawiający wymaga by każdy model z powyższych drukarek posiadał port sieciowy Ethernet RJ45 lub wbudowaną komunikację WiFi, a jeśli tak to w jakim standardzie?

Jakiego rodzaju duplexu wymaga Zamawiający dla każdego z trzech wyspecyfikowanych powyżej drukarek, czy tylko druku dwustronnego, czy również skanu? Czy Zamawiający z uwagi dość dużą rozbieżność cenową, może uszczegółowić zapisy przedmiotowych urządzeń?

Odpowiedź na pytanie 27

Podstawowe wymagania dotyczące urządzeń są wskazane w dokumentacji do zamówienia.

Zamawiający za każdym razem gdy otrzymał od oferenta uzasadnił prośbę o zmianę w/w wymagania przychylił się do niej.

W celu jednoznacznego doprecyzowania, zamawiający dokonał aktualizacji dokumentacji doprecyzowując lub **potwierdzając oczekiwane standardy**.

Pytanie 28

Dotyczy Zał. Nr 5 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia, Segment 2 – Zakup komputerów PC z oprogramowaniem biurowym oraz sprzętu do serwerowni i urzędu, pozycji:

KOMPUTERY (20SZT) STACJONARNYCH Z LICENCJĄ

Czy Zmawiający oczekuje dostarczenia również Myszy i Klawiatury, będących w standardowym zestawie dla opisanego typu jednostki, klasy AllInOne?

Odpowiedź na pytanie 28

TAK

Pytanie 29

Dotyczy Zał. Nr 5 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia, Segment 2 – Zakup komputerów PC z oprogramowaniem biurowym oraz sprzętu do serwerowni i urzędu, pozycji:

KOMPUTER LAPTOP (1SZT)

Czy Zmawiający specyfikując rozmiar ekranu jako 15” miał na myśli urządzenia tak katalogowane, posiadające wbudowany ekran o przekątnej w zakresie od 15” do 15,9”?

Odpowiedź na pytanie 29

TAK

Pytanie 30

Dotyczy Zał. Nr 5 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia, Segment 2 – Zakup komputerów PC z oprogramowaniem biurowym oraz sprzętu do serwerowni i urzędu, pozycji:

SIEĆ URZĘDU - 1. Trzy przełączniki Agregacyjno Dystrybucyjne

Czy Zamawiający dopuści zamiast zastosowania 3 identycznych przełączników, zaoferowanie jako równoważne, dwóch przełączników nie posiadających wsparcia dla standardów PoE, wraz z dodatkowymi dwoma przełącznikami posiadającym wsparcie dla wyspecyfikowanych standardów PoE ale posiadającymi tylko 24 porty?

Odpowiedź na pytanie 30

Zamawiający rozumie, że pytanie Państwa dotyczy tego, czy można zaoferować 4 urządzenia zamiast wskazanych 3, przy czym deklarujecie Państwo że te urządzenia spełniają nasze oczekiwania funkcjonalne.

Zamawiający akceptuje rozwiązanie w którym otrzymuje 4 urządzenia o łącznej funkcjonalności wskazanych przez nas 3 urządzeń.



Pytanie 31

Dotyczy Zał. Nr 5 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia, Segment 2 – Zakup komputerów PC z oprogramowaniem biurowym oraz sprzętu do serwerowni i urzędu, pozycji:

SIEĆ URZĘDU - 2. Dwa uzupełniające punkty dostępowe WiF

Czy Zamawiający, dopuści zastosowanie analogicznych urządzeń wspierających WiFi 5 (AC), zapewniających ten sam transfer (co najmniej 1,2 Gbps) oraz ten sam standard MIMO (4x4)?

Odpowiedź na pytanie 31

Podstawowe wymagania dotyczące urządzeń są wskazane w dokumentacji do zamówienia.

Zamawiający za każdym razem gdy otrzymał od oferenta uzasadnił prośbę o zmianę w/w wymagania przychylił się do niej.

W celu jednoznacznego doprecyzowania, zamawiający dokonał aktualizacji dokumentacji doprecyzowując lub **potwierdzając oczekiwane standardy**.

Pytanie 32

W związku z zapisem załącznika nr 5a do SWZ w którym Zamawiający opisał SERWER:
Zainstalowane dyski na potrzeby opisanej poniżej funkcjonalności „wirtualizacji przestrzeni dyskowej”,

w ilości zgodnej z rekomendacją producenta tej funkcjonalności, dla każdego serwera nie mniej niż 4 dyski na potrzeby pojemności i łącznej pojemności nie mniej niż 15TB

Proszę o wyjaśnienie jak Zamawiający rozumie ten zapis, czy wymóg łącznej pojemności nie mniejszej niż 15TB dotyczy pojedynczego serwera czy klastra składającego się łącznie z 3 serwerów?

Odpowiedź na pytanie 32

Podstawowe wymagania dotyczące urządzeń są wskazane w dokumentacji do zamówienia.

Zamawiający oczekuje, dokładnie jak to jest zawarte w opisie, co najmniej 15TB surowej przestrzeni dla każdego serwera, zbudowanej co najmniej z 4 dysków SSD. Musi być to przy tym, jak również zaznaczono w opisie, pula przeznaczona w całości na pojemność, a nie na przykład na pamięć podręczną Cache. Dodatkowo, jak zawarto w wymaganiach, są to wyłącznie wartości minimalne, a ilości i pojemność dysków, sposób ich grupowania, a także ilość i pojemność dysków cache jeśli

takie są wymagane, muszą być ponadto zgodne z rekomendacją producenta systemu wirtualizacji przestrzeni.